

## ENTRETIEN FACE-A-FACE

L'épreuve du Face à Face a pour objectif d'apprécier les aptitudes des candidats à observer, à dialoguer et à convaincre.

Elle place les candidats dans trois situations singulières (convaincant, répondant et observateur) afin qu'ils expriment dans les meilleures conditions leurs qualités, particulièrement dans les domaines suivants :

- Qualités intellectuelles et morales

Les examinateurs sont attentifs à l'autonomie de pensée du candidat, à sa vivacité intellectuelle, à sa capacité à analyser et problématiser, et à son honnêteté intellectuelle.

- Qualités relationnelles, d'animation et de décision

Il est attendu des candidats un sens de la stratégie et de la décision, un réalisme par rapport aux sujets proposés, une écoute véritable des arguments d'autrui, une capacité à gérer des dissensions et à travailler en équipe.

Ces qualités doivent s'exprimer à travers une expression structurée, argumentée où le raisonnement se déploie avec clarté, concision et si possible, imagination.

A cet égard, les défauts les plus communément constatés par les examinateurs sont les suivants :

- **Quant à la forme**, nous constatons chaque année davantage son importance excessive, quand elle n'est pas unique, pour beaucoup de candidats : soumission au texte, absence de recul par rapport aux expressions, lecture « au pied de la lettre »

L'épreuve d'entretien Face à Face n'est pas une épreuve de savoir-vivre où il ne s'agit que de placer ses mains, regarder l'autre, et accessoirement échanger par la parole.

- **Quant au fond**, nous constatons une double inflexion importante :
  - Oubli des théories, des conceptualisations qui fondent telle ou telle analyse ou proposition, au profit d'une « doxa généralisée » où chacun pense comme il veut au gré de ses humeurs et de ses intérêts.

- Oubli également des valeurs morales et sentiment diffus que toutes les approches se valent du moment qu'on les exprime avec énergie et qu'on finit par trouver un compromis.

Il est nécessaire de rappeler avec vigueur l'importance de repères moraux, éthiques et déontologiques et redire que si un consensus peut être recherché lors d'un débat entre un convaincant et un répondant, il ne doit pas être de pure forme et renier les valeurs exprimées antérieurement.

# CULTURE & SCIENCES HUMAINES

## Toutes Options

Le jury regrette de devoir constater de nouveau que :

1°) sur le plan de l'expression, des fautes subsistent quant à la syntaxe (inversion du sujet dans l'interrogation indirecte), au vocabulaire (impropriété de termes abstraits dont les candidats font usage, présence incontrôlée de termes médiatiques : rebondir, le référentiel, transcender), au niveau de la langue (dire bouquin pour livre, s'emmêler les pinceaux).

2°) en ce qui concerne le contenu, certains exposés sont vides de toute référence culturelle, même à des œuvres fondamentales. Le jury ne peut se satisfaire que soient citées uniquement des œuvres, toujours les mêmes, qui font l'objet d'une analyse dans le cadre du programme d'écrit - par exemple cette année *Les Justes* et *Crime et châtiment* - quel que soit le sujet. Il ne peut non plus admettre qu'on ne cite que des produits médiatiques.

Il semble même que des noms jusque là connus plongent des candidats dans des abîmes de perplexité : il est invraisemblable que certains ignorent qui était Corneille, ne puissent citer le nom d'un romancier du XIX<sup>ème</sup> ou du XX<sup>ème</sup> siècles, ou qu'ils situent Descartes au XIX<sup>ème</sup> siècle ou Molière au XV<sup>ème</sup>. On peut également s'étonner que des notions auparavant connues ne puissent faire l'objet d'une définition, comme le classique et le baroque, la métaphysique, le surréalisme. De même, il devient difficile d'obtenir une simple énumération des sciences humaines ; Les références à des œuvres d'art sont rares et répétitives : les Ambassadeurs - le déjeuner sur l'herbe - Guernica. Le jury constate également l'ignorance quasi-totale de la succession historique et l'absence de toute vision chronologique.

Enfin, certains termes des énoncés ne sont pas compris des candidats (la licence - se défier soi-même - polémique - fadaïses) ce qui les expose à de fort mauvaises notes.

Ces remarques ne doivent pas décourager les futurs candidats. Le jury a pu écouter aussi d'excellents exposés auxquels il a attribué de très hautes notes. Plusieurs des suggestions du rapport de l'an dernier ont été manifestement prises en compte, notamment en ce qui concerne le plan.

Quelques sujets :

- « Il n'y a point de connaissances innées »
- « La santé, c'est la vie dans le silence des organes »
- Sommes-nous libres ?
- Le grain
- Le désir de durer
- Le soleil
- Vérifier
- « L'angoisse est le vertige de la liberté »
- Composer
- Rome
- Le dictionnaire
- Le simple et le complexe
- La scène